

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE  
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**  
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2005/000338

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
11.02.2005

Date de priorité (jour/mois/année)  
11.02.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
A61B17/16

Déposant  
SPINEVISION

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1 (a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Nice, P

N° de téléphone +31 70 340-2354



OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000338

Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Best Available Copy

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2005/000338

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui :	Revendications	4-12,14,18
	Non :	Revendications	1-3,13,15-17

Activité inventive	Oui :	Revendications	
	Non :	Revendications	1-18

Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-18
	Non :	Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Best Available Copy**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité  
d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

- 1 Il est fait référence au document suivant:  
D1: FR-A-2835732
- 2 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un dispositif d'exploration pour le suivi de la pénétration d'un instrument (2) dans une structure anatomique, comportant une source de tension (partie de l'électrostimulateur (4)) alimentant au moins deux électrodes (5),(6) et un moyen (7) de mesure de l'impédance entre lesdites électrodes, ledit dispositif comportant un moyen de localisation angulaire constitué par une électrode affleurant ponctuellement une surface périphérique dudit instrument de pénétration (voir D1, page 12, lignes 13-19), la surface affleurante de ladite électrode ayant une position décalée par rapport à l'axe longitudinal dudit instrument, ainsi qu'un moyen (8) de repérage de la position de ladite électrode..

L'explication qui est donnée à la page 2, lignes 23-25 de la demande montre clairement qu'il n'y a pas de différence entre l'affleurement périphérique ponctuel de la revendication 1 et l'affleurement périphérique partiel de D1, page 12, ligne 15.

Étant donné que le moyen de pénétration, et donc l'électrode affleurant ponctuellement sa surface périphérique, est fixe par rapport à la poignée dans les exemples donnés dans D1 (voir D1, page 9, lignes 19-22 et 34-35), le dispositif d'alerte (8) (numéroté (18) par erreur à la figure 1 de D1) monté sur la poignée peut

Best Available Copy

être utiliser comme moyen de repérage de la position de ladite électrode.

- 3 Les revendications dépendantes 2-18 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définit un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:
- 3.1 Le dispositif décrit dans le document D1 a toutes les caractéristiques des revendications 2-3 ("peripherique" et "lateral" ont la même signification, pour un dispositif allongé comme celui de D1), 15 (un dispositif d'alerte visuel (8) porté sur la poignée de D1 sert comme marquage visuel), 16 et 17 (qui répète la revendication 16).
- 3.2 Concernant la revendication 4, D1 divulgue des dispositifs dont les électrodes sont entraînées en rotation, mais dans ce cas le dispositif d'alerte (8) ne peut pas servir comme moyen de repérage de l'électrode affleurant ponctuellement la surface. Or, il est évident que le chirurgien a toujours intérêt à connaître non seulement la configuration d'une brèche, mais aussi son orientation, et pour cela un moyen de repérage de la position de l'électrode affleurant ponctuellement la surface est nécessaire.
- 3.3 La critère de la revendication 5 étant une caractéristique de l'utilisation du dispositif, le chirurgien peut enfoncer le dispositif de D1 dans une structure osseuse de manière à obtenir le balayage voulu.
- 3.4 L'expression "au moins", D1, page 12, ligne 13 suggère une pluralité d'électrodes (revendication 6). La disposition évidente pour obtenir la meilleure localisation en toutes directions est un espacement symétrique angulaire des électrodes autour de l'axe longitudinal (revendications 6-7 et 9-10), et, soit un espacement longitudinal (revendication 7), soit un allongement longitudinal (revendication 8).
- 3.5 La plupart des électrodes décrites dans le document D1 sont constituées par des tiges conductrices. Il est donc évident pour l'homme de l'art d'utiliser de telles tiges comme électrodes pour la construction d'un dispositif qui est fondé sur l'art de D1.

Best Available Copy

Les tiges conductrices de la réalisation de la figure 3 de D1, ont une section circulaire, comme cela est spécifié dans la revendication 11; et pour créer une électrode sur une surface périphérique partielle (et donc décalée de l'axe) avec des tiges elles doivent être excentrées, comme spécifié dans la revendication 12.

---

- 3.6 Toutes les réalisations illustrées dans D1 ont une électrode disposée à l'extrémité distale (revendication 13).
- 3.7 Le document D1 suggère aussi une réalisation avec des électrodes constituées par des tiges concentriques (voir D1, figures 3 et 7), comme dans la revendication 14.
- 3.8 (Revendication 18.) Un canal central est une caractéristique bien connue pour les instruments de pénétration chirurgicaux, pour permettre leur insertion sur un fil de guidage.

Best Available Copy